

まちづくり交付金の客観的評価基準の確認シート

| 都道府県名 | 市町村名 | 地区名 |
|-------|------|------|
| 新潟県 | 見附市 | 見附地区 |

I. 目標の妥当性

| ①都市再生基本方針との適合等 | チェック欄 |
|---|-------|
| 1) まちづくりの目標が都市再生基本方針と適合している。 (該当するものに○) 1. 中心市街地活性化 2. 防災 3. 少子高齢化 4. 人口定着 5. 観光・交流 6. アメニティ 7. 交通利便性 8. 都市活力 9. 地域コミュニティ 10. その他 | ○ |
| 2) 上位計画等と整合性が確保されている。 (該当するものに○) 1. 市町村総合計画 2. 都道府県長期計画 3. 都市再生緊急整備地域 4. 構造改革特別区域 5. 地域再生計画 6. 全国都市再生モデル調査 7. 被災市街地 8. 中心市街地活性化計画 9. その他 | ○ |
| ②地域の課題への対応 | チェック欄 |
| 1) 地域の課題を踏まえてまちづくりの目標を設定している。 | ○ |
| 2) まちづくりの必要性という観点から地区の位置付けが高い。 | |

II. 計画の効果・効率性

| ③目標と事業内容の整合性等 | チェック欄 |
|------------------------------------|-------|
| 1) 目標と指標・数値目標の整合性が確保されている。 | ○ |
| 2) 指標・数値目標と事業内容の整合性が確保されている。 | ○ |
| 3) 目標及び事業内容と計画区域との整合性が確保されている。 | ○ |
| 4) 指標・数値目標が市民にとって分かりやすいものとなっている。 | ○ |
| 5) 地域資源の活用やハードとソフトの連携等を図る計画である。 | ○ |
| ④事業の効果 | チェック欄 |
| 1) 十分な事業効果が確認されている | ○ |
| 2) 事業連携等による相乗効果・波及効果が得られるものとなっている。 | ○ |

III. 計画の実現可能性

| ⑤地元の熱意 | チェック欄 |
|----------------------------------|-------|
| 1) まちづくりに向けた機運がある。 | ○ |
| 2) 住民・民間事業者等と協力して計画を策定している。 | ○ |
| 3) 継続的なまちづくりの展開が見込まれる。 | ○ |
| ⑦円滑な事業執行の環境 | チェック欄 |
| 1) 計画の具体性など、事業の熟度が高い。 | ○ |
| 2) 交付期間中の計画管理（モニタリング）を実施する予定である。 | |
| 3) 計画について住民等との間で合意が形成されている。 | ○ |

【記入要領】

- ・都市再生整備計画の記載内容が、確認シートの各項目に該当する場合は、チェック欄に○を記入する。
- ・(該当するものに○)の項目は、都市再生整備計画の記載内容が該当する項目の番号を○で囲む。